

PRACTICA PROCESAL

CURSO INICIAL PARA POSTULANTES A JUEZAS Y JUECES.



Dra. MARIANITA DIAZ ROMERO

JURISDICCION

Art. I del Código Procesal Civil “la jurisdicción, esto es, el poder de administrar justicia, consiste en la potestad pública de juzgar y ejecutar lo juzgado en una materia determinada, potestad que corresponde a los tribunales y a las juezas y jueces establecidos por las leyes.



Art. 3 Código de Procedimiento Civil: “la jurisdicción es voluntaria, contenciosa, ordinaria, preventiva, privativa, legal y convencional.”





JURISDICCION VOLUNTARIA

PRIMER CASO

Juan demanda a María la terminación de la unión de hecho, que lo han mantenido por más de tres años, en forma pública, notoria, en la que han procreado dos hijos y han adquirido inmuebles y el menaje de hogar. María se opone a la terminación de la unión de hecho, aduce que nunca ha existido, porque Juan es casado y ella es soltera, Solicita al juez que mediante sentencia declare que no ha existido dicha unión a lo que se opone rotundamente Juan.

SEGUNDO CASO

Pedro solicita a su inquilino Juan, el desahucio ante el Juez de Inquilinato, por falta de pago de dos pensiones locativas mensuales, fundado en el Art. 30. a) de la Ley de Inquilinato. Juan comparece ante el juez de inquilinato, oponiéndose al desahucio, con el argumento de que existe prorroga de plazo.

SOLUCION

Queda terminado el procedimiento con la entrega de la boleta; y si el arrendatario cree que no está vencido el plazo, que tiene una prórroga, etc., necesita para ser oído, proponer la correspondiente demanda, o reservar su derecho para alegarlo como excepción, cuando el arrendador lo demande;

TERCER CASO

Miguel demanda, ordinariamente, prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio de un inmueble, debidamente singularizado, aduciendo que se encuentra en posesión tranquila, pacífica, con ánimo de señor y dueño, por más de quince años. Demanda que no la dirige a persona determinada, sino a presuntos interesados.

SOLUCION DEL CASO

El juez debe mandar aclarar la demanda, exigiendo que el demandante indique contra quien se dirige la demanda, y de no hacerlo, debe abstenerse de calificarla, pues bajo estas circunstancias, no cabe que se agote el trámite, y el juez se pronuncie en sentencia, pues se estaría en el caso, de que la naturaleza contenciosa del juicio de prescripción extraordinaria de dominio se le ha transformado, artificiosa y maliciosamente, en naturaleza voluntaria.

CUARTO CASO:


En un trámite de divorcio de mutuo acuerdo, en la audiencia de conciliación, la cónyuge se opone, al divorcio, argumentando que previamente el juez debe liquidar la sociedad conyugal, adjudicándole el 50% de los bienes inmuebles y muebles que han adquirido los cónyuges durante la vigencia del matrimonio. Ante estos hechos qué debe hacer el juez.

RESOLUCION DEL CASO

El juez no debe dar paso a este incidente considerando que: a) Se trata de divorcio de mutuo acuerdo, por tanto, es de jurisdicción voluntaria; y b) No procede que el juez resuelva sobre la liquidación de la sociedad conyugal, Art. 191 del CC., “disuelta la sociedad, se procederá inmediatamente a la formación de un inventario y tasación de todos los bienes.....”

QUINTO CASO

Pedro demanda, por la vía ordinaria, a Luis ante el juez de lo civil, la resolución de un contrato de compraventa de un bien raíz, aduciendo que Miguel ha incumplido con el contrato, porque no le ha cancelado la totalidad del precio pactado, adjunta a su demanda la copia certificada de la escritura pública que contiene el contrato de compraventa,




de la que se desprende que los contratantes, en una de sus cláusulas han convenido que por cualquier controversia que se suscite por dicho contrato, se someten al Centro de Arbitraje y Mediación de la Cámara de Comercio de la Ciudad de Ambato y renuncian expresamente a la justicia ordinaria.

PROVIDENCIA DEL JUEZ

VISTOS


De conformidad con lo previsto en el Art. 17 del Código de Procedimiento Civil, me inhíbo del conocimiento de la presente causa, por cuanto, conforme se desprende del contrato de compraventa adjunto a la demanda, se desprende que los contratantes han acordado libre y



voluntariamente someter cualquier controversia que se suscite por el incumplimiento del contrato de compraventa, al Centro de Mediación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de la Ciudad de Ambato. Por consiguiente han renunciado a la jurisdicción ordinaria. Envíese el expediente ha dicho Centro, para los fines de ley. Notifíquese.

LA COMPETENCIA

La jurisdicción se ejerce mediante órganos del poder público. En vista de que un solo órgano jurisdiccional no puede ejercer sus funciones sobre todos los asuntos que se promueven en el país, la Constitución y la ley han creado una multiplicidad de órganos,



entre los cuales se ha distribuido el ejercicio de esa jurisdicción, señalándoles la medida o delimitándoles con precisión el ámbito de aquel ejercicio, **que es la competencia; la jurisdicción es, pues, la función, la competencia, es el limite del ejercicio de esa función.**



CASOS PRACTICOS

PRIMER CASO

En razón del territorio:

Juan demanda a Pedro, en juicio ordinario, ante el Juez de lo Civil de Ambato, la reivindicación de un bien inmueble ubicado en el Cantón Pelileo, en consideración de que Pedro tiene su domicilio en Ambato con fundamento en el Art. 26 del CPC., que prescribe: *“la jueza o el juez del lugar donde tiene su domicilio el demandado, es el competente para conocer de las causas que contra éste se promuevan.”* Ante el problema plantado, cómo debe resolver el Juez.


PROVIDENCIA DEL JUEZ

VISTOS

De conformidad a lo prescripto en el Art. 31 del Código de Procedimiento Civil, me inhibo del conocimiento de la presente causa, en razón, de que el inmueble objeto de la acción reivindicatoria, se encuentra ubicado en la Ciudad de Pelileo; por consiguiente, el juez competente es el de la Ciudad Pelileo. Envíese el expediente ha dicho juez para los fines de ley. Notifíquese.

SEGUNDO CASO

El ejecutante demanda al ejecutado, ante el juez de lo civil de Ambato, el pago de una obligación, contenida en una letra de cambio, girada y aceptada en Ambato, en el libelo inicial, el actor solicita se cite al demandado por medio de deprecatorio, a uno de los señores jueces de lo civil, de la Ciudad de Cuenca, lugar donde tiene el domicilio el




demandado. Comparece el demandado a juicio, solicitándole al Juez de Ambato, que se inhiba del conocimiento de la causa por falta de competencia, pues su juez competente es el de su domicilio, conforme así lo ordenan los Arts. 26 del CPC., y 167 del COFJ.

PROVIDENCIA DEL JUEZ

VISTOS


El escrito que antecede, agréguese a los autos, proveyendo sobre el pedido del demandado, se lo deniega por improcedente, por la siguiente consideración, si bien es cierto que los artículos 167 del Código Orgánica de la Función Judicial y 26 del Código de Procedimiento Civil, determinan por regla general, que la jueza o el juez del lugar donde tiene su domicilio el demandado, es el competente para conocer de las causas que



contra éste se promuevan, no es menos cierto que el numeral 3° del Art. 29 del Código Adjetivo Civil, estatuye que son también competentes, entre otros, “la jueza o el juez al cual el demandado se haya sometido expresamente en el contrato”. En el presente caso, obra del documento adjunto a la demanda, que el demandado se ha sometido a los jueces de lo civil de la Ciudad de Ambato. Notifíquese.

TERCER CASO

Juan demanda a María el divorcio, ante uno de los jueces de lo civil de Ambato, fundado en la causal 3° del Art. 110 del Código Civil, en su demanda solicita se cite a María en su domicilio que lo tiene ubicado en el barrio La Floresta de la Ciudad de Quero. Comparece María a juicio contestando a la demanda, en la respectiva audiencia de conciliación



y contestación a la demanda, formula excepciones, pero entre ellas, **no alega la incompetencia del juez**. En el término probatorio justifica con prueba suficiente que su domicilio lo tiene en la Ciudad de Queró, solicita al juez declare la nulidad de todo lo actuado, inclusive desde la demanda, por falta de competencia.

SOLUCION DEL CASO

No es procedente que el juez declare la nulidad de la causa, por falta de competencia, si bien es cierto que existe base legal, suficiente, respecto al derecho que tiene toda persona a no ser demandada sino ante su jueza o juez competente, no lo es menos que el litigio se trabó sin la excepción de incompetencia, por tanto, se produjo la prorrogación tácita de conformidad con lo previsto en el Art. 11 CPC.

CUARTO CASO


Juan, en calidad de arrendador, demanda en juicio ordinario, ante uno de los jueces de lo civil de Ambato, a Pedro, en calidad de inquilino, por los daños ocasionados en el inmueble arrendado, por la suma de cinco mil dólares; en el contrato de arrendamiento, los contratantes han acordado, que para el caso de controversia que se suscite por daños causados en la cosa arrendada, se sujetan a los jueces civiles de Ambato.

SOLUCION

El juez de plano, debe inhibirse del conocimiento de la causa, por falta de competencia en razón de la materia, de conformidad a lo ordenado en el inciso final del Art. 162 del CORFJ, ya que en ningún caso se puede prorrogar la competencia del juez en razón de la materia.

LA DEMANDA

Art. 66 del CPC., “Demanda es el acto en que el demandante deduce su acción o formula la solicitud o reclamación que ha de ser materia principal del fallo”. De cuyas expresiones obviamente resulta que toda demanda debe contener un pedido concreto que será materia de la resolución.



Dicho de otro modo, la acción se ejercita mediante la demanda; y, en ésta se encuentra la pretensión, que es el objetivo concreto perseguido por el demandante en cada proceso, y los fundamentos de hecho y de derecho que constituyen su causa.

PRIMER CASO

Juana demanda a Miguel el divorcio, aduciendo que se encuentra separa del demandado por más de tres años ininterrumpidamente, aduciendo que por la reiterada actitud hostil de Miguel, quien le profería insultos diarios y mal trato físico; que además se negaba a suministrarle el dinero diario para la alimentación de la familia, por lo que se vio obligada alejarse del hogar. Funda su acción en el Art. 110. 11, inciso 2º del Código Civil.

PROVIDENCIA DE ABSTENCION

VISTOS:


El actor no ha dado cumplimiento a lo ordenado en la providencia que antecede, razón por la que en cumplimiento a lo prescrito en el inciso segundo del Art. 69 del Código de Procedimiento Civil, me ABSTENGO de calificar la demanda.

Devuélvase los documentos adjuntos a ella, sin necesidad de dejar copia.

Notifíquese.

SEGUNDO CASO

El actor en su libelo inicial, en vía ejecutiva, demanda a su deudor, el pago del importe de un cheque, mismo que ha sido protestado por insuficiencia de fondos, hace cinco años atrás, a la presentación de la demanda, solicita como medida cautelar la prohibición de enajenar del




inmueble de propiedad del demandado. El demandado extrajudicialmente se entera de la existencia de la demanda, comparece a juicio antes de que el juez ordene el auto de pago, dándose por citado, se opone a la medida cautelar, y alega prescripción.

SOLUCION DEL CASO

En el caso, el juez debe ordenar el auto de pago, disponiendo la prohibición de enajenar, pues el hecho de no ser ejecutiva la obligación será materia de excepción y, consiguientemente resuelta en sentencia, nos dice el último inciso del Art. 347 del CPC. Lo contrario implicaría que el juez adelante criterio, antes de sentencia, lo cual le es vedado.

TERCER CASO


En la demanda se exige que en la sentencia se declare que el demandado **no tiene derecho a pedir o establecer servidumbre de tránsito, porque dice el accionante “trata de establecer una servidumbre de cuatro metros de ancho” sobre mi propiedad,**



es decir pide una declaración negativa que hasta cierto punto no compagina con los numerales 3° y 4° del Art. 67 del Código de Procedimiento Civil. En el caso la demanda adolece de obscuridad.

DEBER DEL JUEZ

El juez necesariamente debe mandar a aclarar la demanda, ya que, cuando el Legislador manda que el Juez se abstenga de dar trámite a la acción si el petitorio inicial adolece de obscuridad, como acontece en la especie, implícitamente prohíbe al juez el ejercicio de su jurisdicción, y su competencia



queda impedida de proseguir en tanto juez y actor no cumplen con sus respectivos deberes; el primero ordenando tal aclaración y el segundo acatándola. Lo contrario implicaría que el juez ha dado trámite a una demanda inepta por injurídica.

CUARTO CASO

El ejecutante demanda a su deudor, el pago del importe de la letra de cambio, más intereses, costas y honorarios, se fundamenta en los Arts. 486 del Código de Comercio, 413 y 415 del Código Procesal Civil y ofrece presentar el título de crédito objeto de la demanda, en la estación probatoria. Frente al caso planteado qué debe hacer el juez.

DEBER DEL JUEZ

El juez no debe ordenar el auto de pago, si previamente, no dispone, que el ejecutante aclare los fundamentos de derecho y adjunte el título ejecutivo objeto de la pretensión, conforme lo exige el Art. 419 del CPC., que dispone: **“la demanda se propondrá acompañada de título que reúna las condiciones de ejecutivo.”**

QUINTO CASO

El actor demanda al aceptante, el pago del importe de la letra de cambio, por la suma de veinte mil dólares, intereses, costas y honorarios. El documento que dice es letra de cambio, no contiene la firma del librador o girador, es decir, no cumple con el requisito previsto en el Art. 410. 8 del Código de Comercio.

DEBER DEL JUEZ

Ante el caso planteado, el juez debe dictar un auto, en el que se limita a negar la acción ejecutiva, de conformidad a lo prescrito en el Art. 481 del CPC., que reza: “si el juez creyere que el título con que se ha aparejado la demanda no presta mérito ejecutivo, se limitará a negar la acción ejecutiva.”


PROVIDENCIA

VISTOS:

De la revisión del documento adjunto a la demanda, se desprende que éste no cumple con el requisito previsto en el Art. 410. 8 del Código de Comercio, esto es, “La firma de la persona que la emite (librador o girador)”. Por tanto acorde con lo prescrito en el Art. 481 del Código Adjetivo Civil, me limito a negar la acción ejecutiva. Notifíquese.

SEXTO CASO

El actor, en juicio ejecutivo, pretende que el demandado, le pague la cantidad de cinco mil dólares. Acompaña a su demanda, los originales de un acto preparatorio de confesión judicial, del que se desprende que el actor ha solicitado la confesión del demandado, a quien




el juez pertinente, le ha declarado confeso, por no haber concurrido a rendir la absolución por más de dos requerimientos. Funda su acción en los Arts. 413 y 415 del Código Procesal Civil.

DEBER DEL JUEZ

El Art. 413 del CPC, que dice “son títulos ejecutivos: la confesión de parte, hecha con juramento ante jueza o juez competente.....”

Por consiguiente, el juez no debe calificar la demanda, disponiendo el auto de pago, lo procedente es que se limite a negar el




trámite ejecutivo, conforme así lo determina el Art. 481 del referido cuerpo legal, pues lo contrario implicaría, dar paso a una demanda improcedente por la vía ejecutiva.

SOLUCION DEL CASO

El juez está en la obligación de rechazar de plano, el incidente dispondrá que se archive el trámite, por cuanto ya ha concluido con la notificación. El reclamo de María deberá tramitarse en cuerda separada, en juicio ordinario Art. 59 CPC y ante el juez que corresponda por sorteo. (fallo de casación. R.O. 142, 5-III-1999)

DEBER DEL JUEZ

El juez, debe ordenar que el actor complete la demanda de conformidad a lo previsto en el Art. 68.5 del CPC., esto es, “Los demás documentos exigidos por la ley para cada caso”, esto es, acompañar a la demanda la minuta que exige el Art. 1616.5 del Código Civil, ya que si el actor no




cumple con este requisito, el juzgador estaría dando trámite a una acción en base de una demanda incompleta, cuya consecuencia, sería el rechazo de la demanda por improcedente, por cuanto, la minuta constituye un requisito de validez de la oferta de acuerdo al Código Civil.

PROVIDENCIA DEL JUEZ

- **VISTOS:** Previamente a calificar la demanda, se ordena al actor, en el término de tres días, complete su demanda de conformidad con lo señalado en el Art. 68.5 del Código de Procedimiento Civil, bajo prevenciones de abstención. Notifíquese.-

CONTESTACION A LA DEMANDA

Es el escrito en que la parte demandada responde a la acción iniciada por el actor, oponiendo las excepciones a que hubiere lugar y negando o confesando el derecho o hechos invocados por aquél.




La excepción, es pues, el medio esencial de defensa del demandado. El juez no puede tomar en cuenta una excepción sino cuando el demandado la invoca; el juez no puede considerarla de oficio y sentenciar sobre ella, porque está sujeto al principio dispositivo, y en consecuencia, sólo puede ejercitarla el demandado.

PRIMER CASO

En un juicio verbal sumario de incumplimiento de contrato de compraventa, el demandado comparece a juicio, dándose por citado, entre otras excepciones, alega la prescripción de la acción, ya que, desde la celebración del contrato, hasta la fecha que se ha planteado la demanda, ha transcurrido 12 años.

RESOLUCION

El Art. 834 del Código de Procedimiento Civil, dispone que: “*la audiencia de conciliación empezará por la contestación, que contendrá las excepciones dilatorias y perentorias, de que se crea asistido el demandado...*”. En el caso, el demandado, ha dado contestación a la




demanda en forma prematura, contraria a lo que señala la referida norma, por tanto, la excepción perentoria de prescripción de la acción, planteada de esta forma, en la resolución de la causa no debe ser considerada por el juzgador.

SEGUNDO CASO

El demandado comparece a juicio ejecutivo, que ha incoado en su contra el actor, por el pago de una obligación, contenida en una letra de cambio, al contestar la demanda, plantea varias excepciones y, entre ellas: que el título fue dado en garantía, que es inejecutivo, que habido falsificación, novación de la obligación y **solución y pago efectivo** de la obligación demandada; subsidiariamente alega pagos parciales.

ANALISIS DE LAS EXCEPCIONES

Planteada de esta manera las excepciones. Es de consignar que el ejecutado ha planteado excepciones del todo contradictorias, lo que vuelve ineficaz su defensa; así, habla que el título fue dado en garantía, que es inejecutivo, que habido falsificación, novación de la obligación; pero, al propio tiempo, alega **solución y pago efectivo de**




la obligación demandada, reconociendo así expresamente la existencia de la obligación, admitiendo con ello que, antes de la presentación de la demanda, ya suscribió la aceptación. Circunstancias que tornan inadmisibles las excepciones alegadas.

TERCER CASO

En un juicio de divorcio contencioso, por la causal 3ª del Art. 110 del Código Civil, incoada en su contra por su cónyuge, comparece la demandada a la audiencia de conciliación, dando contestación a la demanda, alega como única excepción, la de litis pendencia, aduciendo que en otro juzgado, se encuentra planteada anteriormente su demanda de divorcio en contra del actor, por abandono voluntario e injustificado, por más de un año; que dicho proceso está en prueba, lo que justifica, con las copias certificadas de su juicio de divorcio, por lo que solicita al juez, deseche la demanda por improcedente.

ANALISIS DE LA EXCEPCION

El juez en su sentencia debe inadmitir la excepción de litis pendencia, pues este medio de defensa, sólo puede admitirse, si existe otro juicio pendiente, y que entre uno y otro, haya identidad subjetiva y objetiva. Si bien, en el caso planteado, existe otro juicio pendiente,



no existe identidad subjetiva ni objetiva, por cuanto, en el segundo juicio, el cónyuge es actor y la cónyuge es demandada; y las causales de divorcio son distintas. Por consiguiente, debe aceptar la demanda declarando disuelto el vínculo matrimonial.

CUARTO CASO

En un juicio ejecutivo, el ejecutante en su libelo inicial, solicita al juez, entre otras cosas, disponga las medidas cautelares de secuestro de los bienes muebles y la prohibición de enajenar de un bien inmueble de propiedad del ejecutado. Acompaña prueba de que tales bienes son de propiedad del deudor.

NEGATIVA DEL JUEZ

El juez no debe dar paso, el Art. 422 del Código de Procedimiento Civil, no permite se decrete dos medidas cautelares al mismo tiempo, cuando señala que: “podrá, asimismo, el ejecutante, en vez de la prohibición de enajenar, cuando no se trate de crédito hipotecario, solicitar la retención o el secuestro de bienes muebles, que aseguren la deuda, **debiendo decretarse la una o el otro, al mismo tiempo que se dicte el auto de pago.....**”.

LA RECONVENCION

“...La reconvención en los casos que procede, es una verdadera demanda, sujeta a los requisitos establecidos en la Ley para el libelo inicial, dirigida por el demandado contra su demandante, ejerciendo cualquier acción que contra éste le competa. Se la conoce también como mutua petición o contrademanda, porque ambas partes, actor y demandado, se demandan mutua y recíprocamente en el mismo juicio....” (fallo de casación- R.O. 2, 23-VIII-1996)

PRIMER CASO

El actor, en juicio ordinario, demanda la acción de dominio o reivindicatoria, de un inmueble de su propiedad, que se encuentra en posesión del demandado. El demandado comparece a juicio contestando a la demanda y formula excepciones. Al día siguiente de haber dado contestación a la demanda, presenta un escrito reconviniendo al actor con la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, y solicita al juez se corra traslado al actor con la reconvención, por el término de quince días.


PROVIDENCIA

VISTOS:

El escrito presentado por el demandado, agréguese al proceso, proveyendo el mismo, no se admite la reconvención a trámite por ser extemporánea, pues el demandado, la ha deducido después de la contestación a la demanda, esto es, en forma contraria a lo prescrito en el Art. 105 del Código de Procedimiento Civil. En consecuencia, deberá hacerla valer en otro juicio. Notifíquese.-

SEGUNDO CASO

En un juicio ordinario, se demanda la reivindicación de un inmueble, en base de una **posesión efectiva**; se señala los linderos y superficie, pero **no se indica el lugar donde se encuentra ubicado el inmueble**. El demandando contesta a la demanda alegando **improcedencia de la demanda, nulidad de la causa por falta de derecho del**



actor, **y** **RECONVIENE** la
prescripción extraordinaria adquisitiva
de dominio del inmueble, según dice,
por haber estado en posesión pacífica,
pública, notaria e ininterrumpidamente
por más de 15 años, con ánimo de señor
y dueño. El demandado con prueba
testimonial y pericial justifica que ha
estado en posesión del inmueble.

ANALISIS DE LA RECONVENCION

- En sentencia se debe desechar la demanda y la reconvención por improcedentes, por las siguientes consideraciones:
- El actor no es el titular del dominio
- La cosa no esta debidamente singulariza
- En la reconvención, el demandado, tampoco la singulariza.